

De 10 Fundamentele Vooringenomenheden, Valsheden en Ontoereikendheden van de Reguliere Materialistische Wetenschap – door Patrick E.J. Steensma - www.heartworkz.com

KWESTIE 1 - Het is gebaseerd op een vooringenomen, valse en ontoereikende Epistemologie.

De Reguliere Materialistische Wetenschap (hierna “Reguliere Wetenschap”) -met de natuurkunde als haar basis- heeft een Epistemologie (=de fundamentele methodologie hoe ze tot de zogenaamde 'wetenschap' komen) toegepast die vooringenomen en vals is.

De reden waarom het vooringenomen, vals en ontoereikend is, komt omdat het 100% gebaseerd is op de epistemologie van Immanuel Kant, die twee fundamenteel bevooroordeelde en onbewezen vooronderstellingen heeft:

De 1e vooronderstelling zegt: "Naast ervaring hebben we andere kennis nodig".

De 2e vooronderstelling zegt: "Alle kennis die is opgedaan door ervaring is slechts bij benadering geldig".

Maar Kant bewijst geen van beide beweringen en neemt het eenvoudigweg aan als filosofisch dogma en vraagt alleen onder welke voorwaarden ze geldig zijn.

Maar voordat men iets heeft onderzocht -inclusief de ervaring- dus voorafgaand aan enige kennis en zonder enig bewijs daarover te leveren, kan men de ervaring op geen enkele manier uitsluiten en beperken! Je moet het eerst onderzoeken!

Deze twee vooringenomen en valse vooronderstellingen geven ook blijk van angst en wantrouwen ten opzichte van menselijke waarnemingen en ervaringen. Door deze redenering te omarmen heeft de Reguliere Wetenschap tevens haar wetenschappelijke onderzoeksopzet van "Falsificatie" (zie Nr. 3) aangenomen in plaats van een meer logische benadering van "Verificatie".

KWESTIE 2 - Er wordt van uitgegaan dat de toepassing van 'Louter het Verstand' en de 5 Fysieke Zintuigen, dé enige manier is om waarheidsgetrouwe kennis te verkrijgen, terwijl het verstand, of beter gezegd 'het Intellect', alleen bruikbaar is om informatie te verzamelen en een eerste analyse te definiëren en niet om definitieve conclusies mee te trekken. Dit resulteert in het vasthouden aan een louter materialistische wereldbeschouwing.

Deze nr. 2 van Fundamentele Vooringenomenheid en Valsheid -die wordt onderschreven door de twee bevooroordeelde en valse vooronderstellingen van Kant van nr. 1- is dat de Reguliere Wetenschap alleen intellectueel denken gebruikt. Wetenschappers hebben er dus voor gezorgd dat ze hun ego (onze 'regisseur' inzake alles wat we doen en in het leven dat we leiden, die de leiding heeft en de beslissingen neemt) gebruiken in een “Combi van het ego met louter het Intellect”.

Maar het Intellect is eigenlijk een instrument van observatie en onderscheiding, een meester in fenomenen analyseren, identificeren, overhevelen, uitkiezen en afzonderen tot het kleinste afzonderlijke element om die te onderzoeken en te ontcijferen. Dit heeft geresulteerd in de fundamentele onderzoeksmethode van "de kwantificering van verschijnselen", namelijk het "meten, tellen en wegen".

Als zodanig genereert deze aanpak beschrijvingen van wat er met fenomenen gebeurt. Het brengt informatie conceptueel in kaart: feiten en data, resulterend in representaties, ratio's & analyses weergegeven in "bepaalde gevolgen".

We hebben het Intellect dus beslist nodig als hulpmiddel om de fysieke verschijnselen die ons in de fysieke wereld omringen te kunnen begrijpen.

Daarom moeten we de vaardigheden van het Intellect beheersen om onze weg te vinden en pragmatische orde aan te brengen in ons leven en de fysieke wereld.

De eigenschappen van het Intellect tonen echter aan dat het ons alleen kan voorzien van een eerste beoordeling en analyse van verschijnselen en niet van definitieve volledige conclusies, dus ook niet van waarheidsgetrouwe kennis of wetenschap.

Maar door aan te nemen dat intellectueel denken de enige manier is waarop denken zich kan voltrekken en dat het de ultieme en enige tool is die ons ware wetenschap zal verschaffen, wordt het denken opgesloten in een labyrint dat louter uit de fysieke wereld bestaat.

En dus veronderstelt het ook dat het volkomen gerechtvaardigd is dat het gebruikte denken alleen kan bestaan uit gedachten die overeenkomen met een louter materialistisch wereldbeeld, dat alleen aanneemt dat de verschijnselen die het 'ziet' of waarneemt met de 5 fysieke zintuigen, daadwerkelijke en gehele realiteit behelzen.

KWESTIE 3 - Een bevooroordeelde en valse onderzoeksofzet van alleen maar Kwantificering en Falsificatie die willekeurige veronderstellingen, sjoemelen en manipulatie mogelijk maakt.

Uitgerust met de "vooringenomen en valse Epistemologie" (Nr. 1) en de "Combi van het Ego & louter het Intellect, plus de vooringenomenheid van alleen maar de materialistische wereldvisie" (Nr. 2), heeft de Reguliere Wetenschap vervolgens geleid tot een bevooroordeelde en valse wetenschappelijke onderzoeksofzet van kwantificering en falsificatie, die als volgt gaat:

1. De onderzoeker neemt een afstandelijke positie in ten opzichte van het fenomeen om "objectiviteit" te verkrijgen en een minimale connectie met het fenomeen (een "valse en veronderstelde objectiviteit" omdat het gebaseerd is op nr. 1 dat dicteert dat de ervaring is uitgesloten);
2. Vervolgens gebruikt de onderzoeker zijn intellect om zijn /haar eigen (dat wil zeggen willekeurig gerationaliseerde) hypothese te formuleren, alsook de "grenzen van de mogelijkheid" te bepalen waarin zich het fenomeen zich voordoet;
3. Er wordt een experimentele setting (laboratoria) gemaakt om meer tests uit te voeren waarbij het fenomeen uit zijn context, logische betekenis en zin van bestaan (raison d'être) wordt gehaald en daarom kan het alleen onderdelen daarvan vertonen. En omdat de methodologie er alleen naar streeft om louter met het intellect het fenomeen vanuit de 5 fysieke zintuigen (nr. 2) te verklaren, is de feitelijke logische betekenis en reden voor het bestaan van het fenomeen verloren gegaan;
4. Vervolgens worden alle verzamelde gegevens die optreden, in Kwantificeringen geperst;
5. Die Kwantificeringen worden vervolgens onderworpen aan de statische test van de wetenschap (het "meten, tellen en wegen") om "aan te tonen" dat ze inderdaad binnen die hypothese vallen om zodoende te controleren of ze zouden voldoen aan de veronderstelde en vereiste "objectieve wetenschappelijke norm";

6. Zolang de hypothese door niemand of door wat dan ook wordt gefalsificeerd (d.w.z. dat het "niet niet-waar" is), wordt die hypothese eenvoudigweg als waar aangenomen en "verkrijgt" het daardoor het "label van wetenschap te zijn".

En indien zich sociale en psychologische verschijnselen voordoen in de vorm van 'kwaliteiten', worden die ongerijmdheden overbrugd door ze simpelweg in diezelfde 'getalsverhouding benadering' van de wetenschap te dwingen en te persen -dat wil zeggen: Gekwantificeerd- zodat ze ook kunnen voldoen aan de 'wetenschappelijke objectiviteit'.

Een onderzoeker kan dus allerlei soorten hypothesen (incl. [Toekomstige] projecties) en "grenzen van mogelijkheden" opstellen. De onderzoeker kan die ook zo vaak 'aanpassen' als hij/zij wil.

Dit gooit de deur wagenwijd open voor het mogelijk maken van willekeurige veronderstellingen, sjoemelen en manipulatie.

KWESTIE 4 - Er wordt er van uitgegaan dat die zgn. 'bewezen' (niet-gefalsificeerde) hypothese (nr. 3) klakkeloos 1-op-1 op de werkelijkheid kan worden geprojecteerd, hetgeen resulteert in een louter materialistisch paradigma van het leven, de werkelijkheid en de mensheid.

Zodoende zijn de toegepaste vooringenomen en valse epistemologie en onderzoekopstelling (nr. 1), de "Combi van louter het Ego & het Intellect" en het sec materialistische wereldbeeld (nr. 2) en het gerationaliseerde hypothetiseren (nr. 3) daarom vanzelfsprekend gebaseerd op een volledige beperking in hun reikwijdte tot alleen de fysieke wereld, waardoor het eenzijdig is.

De zelfopgelegde vooringenomen uitsluiting van de ervaring door Kant (nr. 1) heeft tot gevolg dat het denken zich onderwerpt aan slechts het werken met de materialistische, rationele en geabstraheerde concepten van 'Louter het Intellect'.

Zo heeft het dus biljoenen concepten, rationalisering, aannames en theorieën voortgebracht, terwijl de wereld zelf alsnog vreemd blijft in de ogen van de Reguliere Wetenschap en het leven nog steeds geen zin heeft voor de Reguliere Wetenschapper. Het leven lijkt zo voor hen geheel willekeurig, toevallig en zinloos.

Door deze gelimiteerde reikwijdte van de fysieke wereld wordt daarvanuit slechts een wereldbeeld geabstraheerd dat ook alleen verband houdt met het hedendaagse gedrag van de materie en de daarin werkende krachten. En dus worden gedeeltelijk waargenomen fysische verschijnselen geprojecteerd op andere rijken van de werkelijkheid.

Zoals die van de lichtsnelheid (precies 300.000 Km/sec, hmm) wanneer deze binnen de materie valt, die vervolgens wordt geprojecteerd op de ruimte in het heelal. De grondbeginselen van de Reguliere Wetenschap laten daarom idem dito enige logische, verstandige, consistente, noch waarheidsgetrouwe perspectief van de Tijd, weg - en derhalve kunnen ze evenmin daarop komen.

Een voorbeeld is dat er binnen de wetenschappelijke gemeenschap twee verschillende aannames zijn over de Big Bang Theory; de een zegt dat het heel langzaam ging, de ander zegt dat het heel snel ging. Daarnaast zeggen ze dat ons heelal 13,4 miljard jaar geleden door deze oerknal is ontstaan, maar toen vonden ze opeens sterren die 13,7 miljard jaar oud zijn. Wat is dan echt gebeurd?

KWESTIE 5 – Het gaat ervan uit dat ALLEEN het BESCHRIJVEN van de gevolgen en processen van fenomenen en slechts de Intellectueel afgeleide Voorstellingen, Gekwantificeerde Hypothesen en Conclusies daarvan, Wetenschap IS, terwijl het geen flauw idee heeft, alsook Onverschillig en Onwetend blijft over WAT het allemaal in gang zette, HOE en WAAROM.

Uit de Kwesties beschreven in nummers 1-4 blijkt dat de heersende reguliere wetenschap geen flauw idee heeft wat de fysische verschijnselen in beweging zet die zij onderzoekt of om welke reden zij in gang werden gezet, **hetgeen komt omdat zij dat zelf niet onderzoekt.**

KWESTIE 6 - Het negeert en ontkent Kwaliteiten en andere werkelijkheden, incl. die van onze ziel, onze geest en de spirituele wereld.

Wat hiervoor bij de Kwesties 1-5 is beschreven, laat zien dat de Reguliere Wetenschap Kwaliteiten negeert, ontkent en weglaat. Het negeert en ontkent dus ook vooraf al het Bestaan en de Aard van onze Ziel, onze Geest en de mogelijkheid van het bestaan van een Geestelijke Wereld.

Dit genereert ook een volledig gebrek van een duidelijke en objectieve verbinding van de ziel en de geest van de "wetenschappelijke onderzoeker" zelf met de verschijnselen die hij /zij onderzoekt, omdat een echte en daadwerkelijke ervaring van de onderzoeker niet is toegestaan, noch wordt verondersteld 'wetenschappelijk' relevant te zijn.

En dus is zo'n 'wetenschappelijk onderzoeker' eigenlijk helemaal niet in staat om zijn/haar eigen gevoel, gevoel voor waarheid, rede, logica, gevoel voor moraal of intuïties uit te oefenen en toe te passen met betrekking tot de onderzochte verschijnselen.

Het is duidelijk dat het negeren en ontkennen wordt veroorzaakt door het louter materialistische wereldbeeld, de bevooroordeelde valse methodologie die wordt gebruikt en het "Louter het intellect".

Naar verluidt zou dit gerechtvaardigd zijn omdat ze de ziel en de geest niet kunnen "zien". Waarom accepteren ze dan wel dat we "denken", terwijl onze gedachten ook niet zichtbaar zijn? En waarom accepteren ze onze gevoelens dan ook niet? Die kunnen we n.l. ook niet zien, maar niemand zal ontkennen dat ze die hebben.

Aangezien de wetenschap dus niet in dezelfde mate realiteit erkent en toeschrijft aan onze gevoelens, onze ziel en onze geest (d.w.z. aan de ervaring), is ze daarom gelimiteerd en oppervlakkig en mist ze de volledige en coherente integratie van alle realiteiten, t.w. **Kwantiteiten én Kwaliteiten** die voorkomen op fysiek, ziel- en geestelijk niveau.

KWESTIE 7 - Het heeft geen sluitende antwoorden geproduceerd m.b.t. de mysteries en de zingeving van het leven; zegt zelfs het, en God, te slim af te zijn.

Zoals uiteengezet in de Nummers 1-5 veronderstelt de Reguliere Wetenschap gemakshalve ten onrechte dat ze het bestaan van de/een geestelijke wereld en de aard van de menselijke ziel en geest simpelweg kan negeren en ontkennen.

Dit terwijl ze zelf echter nog steeds geen definitieve, ondubbelzinnige, volledig coherente en waarheidsgetrouwe antwoorden heeft geproduceerd, noch enige uitleg of ideeën, met betrekking tot de VIJF voor de mens meest fundamentele levensvragen:

1. HOE is het leven ontstaan? (Behalve dat er twee tegenstrijdige big bang-theorieën zijn kan het net zo min zeggen wie of wat die Big Bang dan begon, behalve met nog meer aannames);
2. WAAR komen mensen vandaan en HOE zijn we ontstaan? (Ze zeggen dat we van de apen komen, maar waarom zijn er dan geen apen meer die mens worden? Iemand ze nog gezien die dat deden?)
3. WAAROM ZIJN WIJ hier en WAT is de zin van het leven?
4. HOE passen onze ziel, onze geest, spiritualiteit en religie in het menselijk bestaan?
5. Is er leven na de dood? Zo nee, hoe weet je dat? Zo ja, hoe is dat dan?

KWESTIE 8 - Het is slechts een 'zich zelf in stand houdend geloofssysteem', een kaartenhuis.

Aldus confronteert de Reguliere Wetenschap ons eigenlijk hiermee: het heeft een vooringenomen, valse en ontoereikende methode en onderzoeksopzet.

Met deze fundamenteën en de daarmee gerationaliseerde aannames n.a.v. intellectuele gegevensverzameling bestempelt het die simpelweg als "wetenschap", terwijl het de Kwaliteiten van de menselijke ervaring, van onze ziel en geest en ontkent en negeert, verkondigt het aan de mensheid haar louter materialistische paradigma en wereldbeeld.

Dit kan uiteraard alleen maar leiden tot een gelimiteerd, vervormd, abstract en onwaar wereldbeeld, van de werkelijkheid en van de mensheid. De Reguliere wetenschap kan dus niet 'logisch', 'volwaardig', 'coherent' en 'waarheidsgetrouw' zijn en 'ontbreekt het volledig aan rede'.

In een bepaalde mate bestaat het uit een vorm van data en cognitie, een vorm van kennis, waardoor het kan worden vormgegeven in fysiek pragmatische technologieën en toepassingen (auto's etc.). Die zijn nuttig, maar deze Cognitie is TOTAAL GEEN WETENSCHAP!

Daarom is de Reguliere Wetenschap 'an sich' slechts een louter zich zelf in stand houdend geloofssysteem, een beperkte overtuiging en visie, c.q. een gerationaliseerd en bevooroordeeld materialistisch wereldbeeld dat de mensheid als 'de waarheid' wordt voorgespiegeld, en zelfs wordt opgelegd en gedictieerd.

KWESTIE 9 – Velen van de vooraanstaande en leidende wetenschappers zijn corrupt, narcistisch, gewetenloos en kwaadwillend, en publiceren onderzoek onder hun naam wat niet van hen is of geven hun “wetenschappelijke” mening terwijl die 1-op-1 van partijen komt met egocentrische doeleinden die kwaadaardig en mensvijandig zijn.

Dit is een “last-but-zeker-not-least” probleem. Aangetoond is dat de vorige 8 kwesties allerlei gesjoemel mogelijk maakt, alsook het de wereld in toeteren van leugens en onwaarheden.

Dit wordt extra verergerd doordat vele wetenschappers die werken voor overheidsinstellingen, in de politiek, media, in ziekenhuizen en laboratoria, op universiteiten, in bedrijven en die zodoende vaak op sleutelposities zitten (denk aan Fauci, Harari) gewetenloze corrupte, narcistische en ronduit kwaadwillend psychopaten zijn die “onderzoek” onder hun naam publiceren dat helemaal niet door henzelf is geschreven, laat staan uitgevoerd. Of ze worden gevraagd of gemachtigd om hun “wetenschappelijke” bevindingen m.b.t. problemen die spelen in de samenleving, mensheid en wereld. Het enige is, is dat t valt onder hun vakgebied. Dit terwijl “dergelijk onderzoek” of hun “bevindingen” 1-op-1 van partijen afkomstig is die egocentrische, kwaadaardige en mensvijandige doeleinden hebben.

Vaak is dit af te leiden uit hoe dergelijke wetenschappers (of de organisatie waar ze voor werken) worden gefinancierd of hoe ze aan bepaalde verdacht ogende gelden komen. Dat geld komt dan van verdachte organisaties, of is via-via op een vreemde manier aan hen toegekend (die kwaadwillende partijen zorgen er natuurlijk zoveel mogelijk voor dat het niet duidelijk is wie er in werkelijkheid achter zit, via zgn. smoke-screens). Simpelweg een vorm van omkoperij, bedrog en het boze.

KWESTIE 10 – Het op basis van de Reguliere Wetenschap ontwikkelde beleid, de voorspellingen, de projecties en de technologieën ontbeert het volledig aan geïntegreerde, coherente, logische, morele, ziel en geest gerelateerde evaluaties, verificaties en inzichten.

We worden zodoende geconfronteerd met deze vooringenomenheid, valsheden en ontoereikendheden van de Reguliere Wetenschap beschreven in de Nummers 1-9.

Naast zeker de nodige progressie, heeft dit echter uiteraard wereldwijd ook voor veel problemen gezorgd.

Vooraf wat betreft politieke partijen, organisaties en bedrijven die deze vooringenomen, valse en inadequate fundamenteën volledig onderschrijven en omarmen, en die zodoende daarmee corresponderende theoretische principes, theoretische toekomstige voorspellingen, projecties en pragmatische toepassingen hebben ontwikkelt in de politiek, hun beleid en technologieën (diensten en producten).

Het probleem is dat een dergelijke politiek, bedrijfsmatig beleid en technologieën de volledig geïntegreerde en samenhangende beoordeling van zowel Kwantiteiten als Kwaliteiten op fysiek, ziel- en geestelijk niveau ontberen, waardoor ze uiteindelijk niet kunnen waarmaken of die politieke beslissingen, beleid of technologie daadwerkelijk weldoend, verantwoordelijk en gezond zal zijn en überhaupt enig goed zal doen voor de mensheid.

Over de hele wereld zijn veel schadelijke gevolgen duidelijk zichtbaar die voortvloeien uit dergelijke politieke besluiten, bedrijfsmatig beleid en technologieën. Denk aan toepassingen voor allerlei kwalijke dingen zoals wapens, moord, totalitaire demagogieën, GMO's, woekerrentes, Fake News, en massamanipulatie, incl. alle onvoorziene, niet van tevoren onderzochte -teveel dodelijke- bijwerkingen en gevolgen van de allopathische medische wetenschap. Ook de Climate Change Hoax en dan nu de Corona Covid-19 leugens.

Algemene Conclusies inzake deze TIEN Fundamentele Kwesties:

Deze 10 KWESTIES tonen aan dat het TOTAAL GEEN ZIN HEEFT om aan te nemen dat de Reguliere Wetenschap en alles wat het produceert, aan cognitie, data, kennis, projecties van toekomstige gebeurtenissen, politieke beslissingen, beleid of technologieën, zouden leiden tot ondubbelzinnig verduidelijkende waarheidsgetrouwe verklaringen of definitieve conclusies over het leven, de mensheid, de realiteit, ons lichaam, onze ziel, onze geest, spiritualiteit, spirituele verschijnselen, de geestelijke wereld of religie.

Dus, indien er met de wetenschap NIET wordt gesjoemeld, of gemanipuleerd en het zichzelf ervan weerhoudt te beweren dat het alwetend is en eerlijk de beperkingen ervan erkent (de nrs. 1-9), dan zou het resultaat van onderzoek en cognitie relevant kunnen zijn.

Echter in dat geval zal het ook slechts een gedeeltelijk aspect van de werkelijkheid weergeven, en mag het NIET ONS HELE LEVEN DICTEREN, noch de politiek, noch het beleid en de technologieën die we ontwikkelen.

Het zou gebruikt kunnen worden in het algehele proces om tot een ware wetenschap te kunnen komen. Het blijft echter een kwestie van er zeer voorzichtig mee omgaan.

Deze schets heeft dus duidelijk aangetoond dat het hele fenomeen van “Reguliere Materialistische Wetenschap” fundamenteel heroverwogen, bijgesteld en opnieuw gedefinieerd moet worden.